

К этому фрагменту дано задание 1:

Выполните **ОДНО** из заданий: 1.1 или 1.2. В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания и сформулируйте прямой связный ответ (**3–5 предложений**) на вопрос. **Аргументируйте** свои суждения, **опираясь на анализ** приведенного фрагмента.

Важно: не надо растекаться мыслью по древу. Написано 3-5 предложений – значит, 3-5 предложений. Можно даже 2 больших, если не запутаетесь с запятыми. Помните: в ОГЭ грамматика оценивается во всех сочинениях. Почему не надо больше: потому что, как правило, большинство начинает "лить воду", не расширяя анализ, а топчась на одной и той же мысли.

Внимательно читаем фрагмент, потом внимательно читаем к нему вопросы.

Вопросы чаще всего строятся по одной и той же схеме:

- темы 1.1. – вопрос по содержанию фрагмента;
- темы 1.2. – вопрос по какому-то литературоведческому термину.

В данном случае темы даны такие:

- 1.1. Кому, с вашей точки зрения, сложнее сделать нравственный выбор: Пугачёву или Гринёву?
- 1.2. Какую роль в приведённом фрагменте играет приём контраста?

Всегда помните, что каждый из этих вопросов дополняет друг друга. Т.е., если вы останавливаетесь на теме 1.1. про нравственный выбор, то всё равно заглядываете в тему 1.2 и обращаете внимание на термин «контраст», который в данном вам фрагменте в любом случае есть, а значит, возможно, поможет вам ответить на первый вопрос (но можно обойтись и без него).

То же самое и наоборот: если решаете отвечать на вопрос 1.2. про роль контраста, смотрите в тему 1.1. и понимаете, в какую содержательную сторону должен двигаться ваш ответ, т.е., по всей видимости, прием контраста нужен в этом фрагменте для того, чтобы показать, кому из главных героев сложнее сделать нравственный выбор.

Схема ответа очень проста

Если выбирать тему 1.1.:

- 1 предложение – переформулировка самого вопроса в утверждение + четкий ответ на вопрос. Например: *«С моей точки зрения, нравственный выбор сделать сложнее Гринёву, поскольку от того, как он поведет себя в сложившейся ситуации, зависит его дальнейшая судьба».*
- 2-3 предложения – доказательство вашей мысли с опорой на текст. Что значит «опора на текст» – обращение к эпизоду и/или цитирование. Например: *«Для главного героя романа вопрос чести и достоинства является самым важным в жизни, и поскольку он «присягал государыне императрице», то предать присягу ему не позволяет совесть. Также герою претит любая ложь, так что даже несмотря на явную угрозу жизни он смело отвечает, что, если «велят идти против тебя – пойду», тем самым подчеркивая свои твердые моральные принципы, хотя понимает, что его жизнь и свобода находятся во власти Пугачева».*

Итого 3 предложения. Всё.

Если выбирать тему 1.2.:

- 1 предложение – всё то же самое: переформулировка самого вопроса в утверждение + четкий ответ на вопрос. Например: *«Прием контраста нужен в приведенном фрагменте для того, чтобы показать, кому из главных героев сложнее сделать нравственный выбор».*

Осложняется ответ тем, что если у вас в задании конкретный термин, то вы должны найти его в самом фрагменте и проанализировать. Ищем приём контраста:

"Наконец он засмеялся"	"спросил он меня, нахмурясь "
"я, глядя на него, стал смеяться , сам не зная чему"	"Я смутился "
"Я колебался "	"отвечал я с твёрдостью "
"Пугачёв задумался "	"Моя искренность поразила Пугачёва"

Видим, как меняется настроение и Гринева, и Пугачёва на протяжении этого не сказать чтобы очень длинного диалога. А почему меняется: потому что оба понимают, что сейчас решается их судьба. Особенно Пётр. Соответственно, в аргументации так и пишем:

- 2-3 предложения – доказательство вашей мысли с опорой на текст. Например: *«То, как меняется настроение Пугачёва (он сначала смеётся, потом хмурится) в зависимости от ответов Гринёва, показывает, что самозванец сомневается в правильности своего поступка, обдумывая, как быть с молодым дворянином, для которого честь и достоинство оказываются самыми важными добродетелями. Гринёв тоже балансирует между страхом («я колебался») и уверенностью («отвечал я с твёрдостью»), потому что понимает, что от его поведения зависит его дальнейшая судьба. Поскольку в данной ситуации именно Пугачёв волен решать, как поступать с Петром, то, безусловно, смелость, которую проявляет Гринёв в данном фрагменте, несмотря на опасность, показывает, насколько он решителен в принятии непростого нравственного выбора».*

Итого 4 предложения.

Далее 2-е задание

Почему важно прочитать все эпические и драматические (т.е. сюжетные) тексты из категории А в кодификаторе – потому что 2-е задание строится на том, что нужно подбирать другой фрагмент из данного текста и анализировать его:

Выполните **ОДНО** из заданий: 2.1 или 2.2. В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания. Выберите **другой фрагмент** предложенного произведения и проанализируйте его в соответствии с заданием, формулируя прямой связный ответ (**3–5 предложений**). **Аргументируйте** свои суждения, опираясь на **анализ выбранного фрагмента**.

Внимательно читаем сами вопросы:

- 2.1. Укажите **другой фрагмент** романа с участием Гринёва. **Какие черты характера** Гринёва проявились в выбранном Вами фрагменте?
- 2.2. Укажите **другой фрагмент** романа, в котором Гринёв попадает в **ситуацию выбора**. Какими **жизненными принципами** он руководствуется в сложившейся ситуации?

Темы часто бывают похожи, но отличие всегда есть. В данном случае:

- первый вопрос о чертах характера – и фрагмент может быть выбран любой, главное, чтобы продемонстрировал эти **черты характера**;
- второй вопрос – нужно выбрать именно тот фрагмент, где перед Гринёвым **встаёт выбор** – и опираясь на этот фрагмент, анализировать его **жизненные принципы**.

В общем-то фрагмент и к 2.1., и к 2.2. можно выбрать один и тот же, но формулировка ответа всё равно будет зависеть от самого задания.

Например, выбираем фрагмент, когда Гринёв отдаёт долг Зурину. Подходит и под первую, и под вторую тему. Ответы будут похожи, но всё же формулировать нужно немного по-разному.

Схема та же:

- 1 предложение – переформулировка вопроса + прямой ответ;
- 2-3 предложение – доказательство мысли с опорой на текст.

Например:

2.1. *Во фрагменте романа, когда Гринёв отдаёт долг Зурину после проигрыша на бильярде, проявляются **такие черты характера героя, как решительность и честность**. Для Петра важно принять самостоятельное взрослое решение и нести ответственность за свои поступки, поэтому он даже ссорится с Савельичем, не поддаваясь его уговорам сказать, что «родители крепко-накрепко заказали не играть, кроме как в орехи». Молодой дворянин понимает, что игровой долг – это долг чести, а потому его нужно обязательно отдать, чтобы заслужить уважение окружающих.*

2.2. *Гринев попадает в ситуацию выбора, когда перед ним встаёт вопрос о необходимости вернуть долг Зурину после проигрыша на бильярде. Для Петра важно принять самостоятельное взрослое решение и нести ответственность за свои поступки, поэтому он даже ссорится с Савельичем, не поддаваясь его уговорам сказать, что «родители крепко-накрепко заказали не играть, кроме как в орехи». **В своей жизни он руководствуется принципами чести и достоинства** и понимает, что для того, чтобы заслужить уважение окружающих, любые долги всегда нужно отдавать.*

В каждом ответе по 3 предложения. Лаконично, ёмко, правильно.